



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1456/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Ljiljane Banac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Marijane Žigić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vlaha Bendiša (OIB: 01284241607) iz Radovčića, Gornje Selo 31-B, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. (OIB: 76674680107), Zagreb, Horvatova 82, koga zastupa punomoćnik Tajana Horvat, protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 18. veljače 2020., poslovni broj Sp-277/2019-33, u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Dubrovniku od 18. veljače 2020., poslovni broj Sp-277/2019-33.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlaha Bendiša, Gornje Selo 31 B, Radovčići OIB: 01284241607.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vlaha Bendiša, Gornje Selo 31 B, Radovčići OIB: 01284241607.

3) Potrošač Vlaho Bendiš, Gornje Selo 31 B, Radovčići OIB: 01284241607, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-586/19-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLEČAŠ VEDRAN, METKOVIĆ, u odnosu na

- vjerovnika (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 27.01.2020., glavnica: 242,10 kn, kamata: 46,99 kn, trošak: 911,25 kn,

2. osnova broj OVRV-981/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RADOVIĆ IVO, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnika (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB:02958272670, zaprimljena 13.06.2018., glavnica: 348,91 kn, kamata: 111,72 kn, trošak: 150,00 kn,

3. osnova broj OVR-813/07, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnika (1) OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833, zaprimljena 11.05.2011., glavnica: 7.173,07 kn, kamata: 16.203,44 kn, trošak: 3.270,00 kn, koja se prestala izvršavati 04.08.2018.,

4. osnova broj OVRV-4272/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK, u odnosu na

- vjerovnika (1) OPĆA BOLNICA DUBROVNIK, Dr. Roka Mišetića 2, Dubrovnik, Hrvatska, OIB: 75970517069, zaprimljena 29.09.2016., glavnica: 1.365,00 kn, kamata: 467,05 kn, trošak: 212,50 kn, koja se prestala izvršavati 18.11.2019.,

5. osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnika Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368, po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1132,91 kn, i to

- Osnova broj OVRV-414/15, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-981/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj O-249/14, iznos 175,00 kn
- Osnova broj OVR-813/07, iznos 181,91 kn
- Osnova broj OVRV-4272/15, iznos 195,00 kn
- Osnova broj OVRV-453/16-1, iznos 196,00 kn."

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EOS Matrix d.o.o., pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine. Prvostupanjski sud navodi i da je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač tijekom 2017. i 2018. nije ostvario nikakve primitke, a u 2019. je ostario potporu za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji, te je vlasnik više nekretnina poblize označenih u pobijanom rješenju, koje se u stečajnom postupku ne mogu unovčiti, sukladno odredbi čl. 79. i st. 10. ZSP.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79. g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja uz daljnje tvrdnje kako je vjerovnik osporio potrošačev popis imovine, iako nije jasno što bi vjerovnik osporavao kada potrošač nije nikada dostavio nikakav popis.

Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio, na način kako je to predviđeno gore citiranom zakonskom odredbom.

Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79. f st. 2. i 3. ZSP, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje citirane odluke.

Iz navedenih razloga, trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 7. svibnja 2020.

Izvjestitelj  
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća  
Ljiljana Banac

Broj zapisa: **17895-cf1ab**

Kontrolni broj: **06ba1-781c1-1664c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.